

การประเมินกระบวนการจัดการเรียนการสอน รายวิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิก โดยนักศึกษาแพทย์ ชั้นปีที่ 5 คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีการศึกษา 2554

จตุรัตน์ กันต์พิทยา¹, ปิยธิดา คูหิรัญญรัตน์², เฉลิมชัย อภิญญานุรักษ์¹, มณฑิยา เปสีย์¹, จงเจริญ เมตตา³

¹ภาควิหารังสีวิทยา ²ภาควิชาเวชศาสตร์ชุมชน ³สาขาวิชาเวชניתศน์ ภาควิชากายวิภาคศาสตร์

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

Clinical Radiology Teaching and Learning Process Evaluation

by the Fifth Year Medical Students in Academic Year 2011

Jaturat Kanpittaya¹, Piyathida Kuhirunyaratn², Chalermchai Apinyanurak¹, Montien Pesee¹, Chongchareon Metta³

Department of ¹Radiology, ²Community Medicine, and ³Anatomy, Faculty of Medicine, Khon Kaen University, Khon Kaen, 40002 Thailand

หลักการและวัตถุประสงค์: ตามที่สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้มีนโยบายในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการประเมินคุณภาพการศึกษารายปีเป็นประจำทุกปี การศึกษาค้นคว้าจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาแพทย์ ชั้นปีที่ 5 ในปีการศึกษา 2554 ต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอนรายวิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิก ในด้านเนื้อหา การจัดการเรียนการสอน อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ด้านการวัดและประเมินผล และด้านสื่อการเรียนการสอน รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวก

วิธีการศึกษา: เป็นการศึกษาเชิงพรรณนา ณ ภาควิหารังสีวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาชั้นคลินิกที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2554 จำนวน 244 ราย ศึกษาโดยใช้แบบสอบถามชนิดตอบเอง โดยเก็บข้อมูลในวันสุดท้ายของการเรียนแต่ละ block ที่เรียนวิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิกโดยนักศึกษาจะได้รับกรชี้แจงทางด้านจริยธรรมก่อนให้ความคิดเห็น จากนั้นนำแบบสอบถามใส่ลงในกล่องที่ผู้วิจัยได้จัดทำไว้ ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรม SPSS 15.0 for windows และนำเสนอด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ

Background and objective: Improvement in course in extremely important in order to conform to the medical education quality assurance. The aim of the study was to determine the point of view of the fifth year medical students on teaching and learning process of 372 581 Clinical Radiology course.

Methods: This descriptive study was carried out at the Department of Radiology, Faculty of Medicine, Khon Kaen University. Sample consisted of 244 fifth year medical students who had registered for the course in academic year 2011. Self administered questionnaires were handed to the students on the last date of 372 581 Clinical Radiology's block rotation. The objectives of the study were explained to the students after which they were asked to fill up the questionnaires and placed it in the box that was made available at the study site. SPSS 15.0 for windows was used for data analysis and simple descriptive statistics were used to present the data.

Results: The response rate was 89.7%. There were more females in the study than males. More than half

ผลการศึกษา: พบว่า อัตราการตอบกลับร้อยละ 89.7 มีสัดส่วนของนักศึกษาหญิงมากกว่าชาย ส่วนใหญ่ระดับการเรียนเกรดเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.00 - 2.49, ร้อยละ 36 นักศึกษามีความคิดเห็นต่อรายวิชารังสีวิทยาดังนี้ 1) ด้านเนื้อหาวิชาเรียน คะแนนเฉลี่ย 4.33 ± 0.46 2) ด้านการจัดการเรียนการสอน คะแนนเฉลี่ย 4.22 ± 0.53 3) ด้านอาจารย์ผู้สอน คะแนนเฉลี่ย 4.43 ± 0.47 4) ด้านผู้เรียน คะแนนเฉลี่ย 4.23 ± 0.50 5) ด้านการวัดและประเมินผล คะแนนเฉลี่ย 4.30 ± 0.54 และ 6) ด้านสื่อการเรียนการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวก คะแนนเฉลี่ย 4.39 ± 0.54 คะแนนประเมินรายวิชาโดยรวมมีคะแนนเฉลี่ย 4.31 ± 0.45

สรุป: นักศึกษาประเมินรายวิชานี้ โดยรวมในระดับเห็นด้วยมาก โดยด้านที่คะแนนเห็นด้วยมากที่สุดคือ ด้านอาจารย์ผู้สอน และด้านคะแนนที่เห็นด้วยน้อยที่สุดคือ ด้านผู้เรียน ซึ่งรายวิชา จะได้มีการเตรียมความพร้อมและพัฒนาผู้เรียนให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการเรียนต่อไป

of the study samples had a GPA score between 2.00 and 2.49 (36%). The samples gave a high score to each parts of teaching and learning process. The scores of the different part were : 1) content ($4.33 + 0.46$), 2) course management ($4.22 + 0.53$), 3) lectures ($4.43 + 0.47$), 4) learners ($4.23 + 0.50$), 5) measurement and evaluation ($4.30 + 0.54$), 6) instructional media and facilitative materials ($4.33 + 0.54$). The overall score was $4.31 + 0.45$.

Conclusions: This study reveals that in the assessment of teaching and learning process, lecturers score was the highest while learners score was the lowest. The study has provided useful informations which can be incorporated to bring about the improvements of the course.

Keywords: Evaluation, Clinical Radiology, Medical students

ศรีนครินทร์เวชสาร 2556;28(4): 530-536 • Srinagarind Med J 2013; 28(4): 530-536

บทนำ

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาตามพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542¹ องค์ประกอบในการประเมิน ได้แก่ 1) ปัจจัยนำเข้า (input) 2) กระบวนการ (process) และ 3) ผลผลิต (output) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ได้ กำหนดเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2548² ข้อ 14 เรื่อง การประกันคุณภาพของหลักสูตร ให้ทุก หลักสูตรกำหนดระบบการประกันคุณภาพของหลักสูตรให้ ชัดเจน ซึ่งอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นหลัก 4 ประเด็น คือ 1) การบริหารหลักสูตร 2) ทรัพยากรประกอบการเรียน การสอน 3) การสนับสนุนและการให้คำแนะนำปรึกษา และ 4) ความต้องการของตลาดแรงงาน สังคม และ/หรือความ พึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต³ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย ขอนแก่น ได้มีนโยบายในการประกันคุณภาพการศึกษา อย่างต่อเนื่อง โดยมีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เป็นประจำทุกปี ตามองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ โดยใน

องค์ประกอบที่ 2 เรื่องการจัดการเรียนการสอน ได้กำหนด ให้มีการประเมินรายวิชาโดยนักศึกษา เมื่อสิ้นสุดการศึกษา และนำไปวิเคราะห์ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงการเรียน การสอนต่อไป

วิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิก เป็นรายวิชาหนึ่งใน หมวดวิชาเฉพาะของหลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต และผู้ เรียนต้องนำความรู้ดังกล่าวไปประกอบในการดูแลผู้ป่วย ซึ่ง ต้องอาศัยการตรวจพิเศษวินิจฉัยเพิ่มเติม เพื่อการวางแผน การดูแลรักษาผู้ป่วย และเนื่องจากวิชานี้ เป็นรายวิชาที่ นักศึกษามีระยะเวลาในการศึกษาเพียง 4 สัปดาห์ ได้แก่ รังสีวินิจฉัย 2 สัปดาห์และรังสีรักษาเวชศาสตร์นิวเคลียร์ 2 สัปดาห์ ดังนั้นโครงการวิจัยนี้จึงได้จัดทำขึ้นเพื่อประเมิน รูปแบบการจัดการเรียนการสอน และนำข้อมูลที่ได้มาปรับ คุณภาพการจัดการเรียนที่ต้องดำเนินการสอน ในระยะเวลา อันสั้น กอปรกับสอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพ การศึกษาของคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

วิธีการศึกษา

เป็นการศึกษาเชิงพรรณนา โดยสถานที่ศึกษา คือ ภาควิชารังสีวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ประชากรศึกษาและกลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาชั้นคลินิกที่ลงทะเบียนเรียน วิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิก ในปีการศึกษา 2554 จำนวน 244 ราย โดยใช้แบบสอบถามชนิดตอบเอง ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 1-5 ระดับ (Likert scale) และคำถามแบบปลายเปิด ซึ่งพัฒนาโดยคณะผู้วิจัย และผ่านการทดสอบความตรงในเนื้อหา (content validity) และทดสอบความเชื่อมั่น (reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาช (Chronbach α)⁶ ได้ค่าความเชื่อมั่น = 0.8 การแปลผลความคิดเห็นแปลผลจากค่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ดังนี้ คือ 4.51 – 5.00 = เห็นด้วยมากที่สุด, 3.51 – 4.50 = เห็นด้วยมาก, 2.51 – 3.50 = เห็นด้วยปานกลาง, 1.51 – 2.50 = ควรปรับปรุง, 1.00 – 1.50 = ควรปรับปรุงอย่างยิ่ง โดยเก็บข้อมูลในวันสุดท้ายของการเรียนแต่ละ block ที่เรียนวิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิกโดยนักศึกษาจะได้รับ การชี้แจงทางด้านจริยธรรมก่อนให้ความคิดเห็น จากนั้นนำแบบสอบถามไปส่งในกล่องที่ผู้วิจัยได้จัดทำไว้ และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS 15.0 for windows และนำเสนอข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ

ผลการศึกษา

จากการศึกษาพบว่า อัตราส่วนของการตอบกลับคิด เป็นร้อยละ 89 มีสัดส่วนของนักศึกษาหญิงมากกว่าชาย

ข้อมูลทั่วไป

มีสัดส่วนของนักศึกษาหญิงมากกว่าชาย ระดับการเรียน ประมาณร้อยละ 6 เกردเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.00-2.49 ร้อยละ 36 เกรดเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.50-2.99 ร้อยละ 42 เกรดเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.00-3.49 และ ร้อยละ 16 เกรดเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50-4.00 ตามลำดับ

ความคิดเห็นต่อรายวิชา

ความคิดเห็นต่อรายวิชา 374 581 รังสีวิทยาคลินิก มี ดังนี้ 1) ด้านเนื้อหาวิชาเรียน คะแนนเฉลี่ย 4.330.46 2) ด้านการจัดการเรียนการสอน คะแนนเฉลี่ย 4.22±0.53 3) ด้านอาจารย์ผู้สอน คะแนนเฉลี่ย 4.43±0.47 4) ด้านผู้เรียน คะแนนเฉลี่ย 4.23 ±0.50 5) ด้านการวัดและประเมินผล คะแนนเฉลี่ย 4.30±0.54 และ 6) ด้านสื่อการเรียนการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวก คะแนนเฉลี่ย 4.33±0.54 คะแนนประเมินรายวิชาโดยรวมมีคะแนนเฉลี่ย 4.31±0.45 (ตารางที่ 1 และ 2)

ตารางที่ 1 ความคิดเห็นต่อรายวิชา แยกตามประเด็นที่ประเมิน

ความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาที่เรียน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1. นอกจากวิธีการสอนแบบบรรยายแล้วอาจารย์ได้ใช้วิธีการสอนที่หลากหลาย	4.30	.65	มาก
2. นักศึกษาได้เรียนตามลำดับขั้นอย่างเป็นระบบ	4.16	.69	มาก
3. นักศึกษาได้รับการเสริมแรงจูงใจให้เกิดความอยากเรียนรู้	4.22	.70	มาก
4. บรรยากาศภายในห้องเรียนส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ที่เหมาะสม	4.10	.80	มาก
5. นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.23	.73	มาก
6. ปริมาณงานที่อาจารย์มอบหมายให้นักศึกษาค้นคว้านอกชั้นเรียนมีความเหมาะสม	4.26	.64	มาก
7. กิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับระดับสติปัญญาความสามารถของผู้เรียน	4.28	.60	มาก
8. ช่วงเวลาที่เรียนมีความเหมาะสม	4.24	.70	มาก

ตารางที่ 1 ความคิดเห็นต่อรายวิชา แยกตามประเด็นที่ประเมิน (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาที่เรียน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
ความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน			
1. นอกจากวิธีการสอนแบบบรรยายแล้วอาจารย์ได้ใช้วิธีการสอนที่หลากหลาย	4.30	.65	มาก
2. นักศึกษาได้เรียนตามลำดับขั้นอย่างเป็นระบบ	4.16	.69	มาก
3. นักศึกษาได้รับการเสริมแรงจูงใจให้เกิดความอยากเรียนรู้	4.22	.70	มาก
4. บรรยากาศภายในห้องเรียนส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม	4.10	.80	มาก
5. นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.23	.73	มาก
6. ปริมาณงานที่อาจารย์มอบหมายให้นักศึกษาค้นคว้านอกชั้นเรียนมีความเหมาะสม	4.26	.64	มาก
7. กิจกรรมการเรียนการสอนสอดคล้องกับระดับสติปัญญาความสามารถของผู้เรียน	4.28	.60	มาก
8. ช่วงเวลาที่เรียนมีความเหมาะสม	4.24	.70	มาก
ความคิดเห็นต่ออาจารย์ผู้สอน			
1. อาจารย์แจ้งวัตถุประสงค์รายวิชาให้นักศึกษาทราบ	4.43	.61	มาก
2. อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นในระหว่างเรียน	4.49	.57	มาก
3. อาจารย์ได้แสดงออก ซึ่งการมีมนุษยสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา	4.51	.63	มากที่สุด
4. อาจารย์เข้าสอนตรงเวลา ไม่ล่าช้า	4.21	.80	มาก
5. อาจารย์มีทักษะ ความชำนาญในการถ่ายทอดความรู้	4.56	.56	มากที่สุด
6. อาจารย์ได้นำหลักจิตวิทยามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น การกระตุ้นให้นักศึกษา รู้จักคิด วิเคราะห์แบบบูรณาการ ฯลฯ	4.33	.64	มาก
7. ความเร็วในการบรรยายเนื้อหาวิชามีความเหมาะสม	4.31	.64	มาก
8. อาจารย์มีความกระตือรือร้นที่จะสอน	4.52	.55	มากที่สุด
9. อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปัญหาต่างๆเกี่ยวกับการเรียน	4.60	.56	มากที่สุด
10. อาจารย์ได้แนะนำให้นักศึกษาไปค้นคว้าหรือแจกเอกสารเพิ่มเติมเพียงพอ	4.41	.62	มาก
11. อาจารย์ได้เอาใจใส่ช่วยเหลือเมื่อนักศึกษามีปัญหาในการเรียน	4.46	.60	มาก
ความคิดเห็นต่อผู้เรียน			
1. ผู้เรียนมีความพร้อมทางด้านร่างกายและจิตใจ	4.14	.74	มาก
2. ผู้เรียนมีความรู้พื้นฐานภาษาอังกฤษเพียงพอ	3.83	.81	มาก
3. ผู้เรียนมีความสนใจในการเรียนวิชานี้	4.16	.69	มาก
4. ผู้เรียนมีความชอบในวิชานี้	4.06	.73	มาก
5. ผู้เรียนชอบอาจารย์ผู้สอน	4.29	.71	มาก

ตารางที่ 1 ความคิดเห็นต่อรายวิชา แยกตามประเด็นที่ประเมิน (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาที่เรียน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
6. ผู้เรียนมีสมาธิในการเรียน	4.00	.71	มาก
7. ผู้เรียนเห็นประโยชน์ของการเรียนวิชานี้	4.58	.60	มากที่สุด
8. ผู้เรียนเข้าเรียนสม่ำเสมอ	4.69	.54	มากที่สุด
9. ผู้เรียนมีเวลาเพียงพอสำหรับศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมนอกชั้นเรียน	4.20	.68	มาก
10. ผู้เรียนสามารถปรับตัวเข้ากับระบบการเรียนในวิชานี้	4.32	.66	มาก
ด้านการวัดและประเมินผล			
1. เกณฑ์ในการพิจารณาการวัดและประเมินผลกำหนดไว้อย่างชัดเจน	4.37	.59	มาก
2. แบบทดสอบหรือวิธีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้แต่ละครั้งตรงกับจุดมุ่งหมาย ของการเรียน	4.37	.61	มาก
3. มีการชี้แจงข้อบกพร่อง ที่พบจากการวัดและประเมินผลแก่ผู้เรียน	4.08	.79	มาก
4. มีการนำวิธีการวัดและประเมินผลหลากหลายรูปแบบมาใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้การสอน	4.29	.65	มาก
5. การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ภาคทฤษฎีเหมาะสม	4.31	.64	มาก
6. การวัดและประเมินผลภาคปฏิบัติเหมาะสม	4.36	.60	มาก
7. วิธีการวัดและประเมินผลโดยภาพรวมมีความเหมาะสม	4.33	.64	มาก
ด้านสื่อการเรียนการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวก			
1. สื่อ อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้สำหรับการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ	4.38	.65	มาก
2. ภายในชั้นเรียนมีอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย เช่น เครื่อง LCD, Visualizer, เครื่องขยายเสียง ฯลฯ	4.41	.65	มาก
3. จำนวนสื่อการเรียนการสอนมีเพียงพอกับจำนวนนักศึกษา	4.39	.61	มาก
4. สื่อการเรียนการสอนมีความพร้อมและเหมาะสม	4.33	.66	มาก
5. ผู้เรียนมีความรู้พื้นฐานการใช้สื่อเพียงพอ	4.29	.69	มาก
6. ความพร้อมและความเหมาะสมของห้องเรียน อาคารและเก้าอี้ที่นั่งฟังบรรยายภาค และเครื่องปรับอากาศ	4.22	.82	มาก
7. ห้องสมุดมีหนังสือ เอกสาร ตำราสำหรับศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมเพียงพอกับจำนวนนักศึกษา	4.27	.74	มาก
8. ความสะดวกในการใช้ห้องสมุดสำหรับค้นคว้าความรู้เพิ่มเติม	4.35	.67	มาก
9. บริการสืบค้นจาก Internet มีประสิทธิภาพ	4.33	.66	มาก

ตารางที่ 2 ตารางสรุปความคิดเห็นต่อรายวิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิก

ความคิดเห็นต่อรายวิชา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1. ด้านเนื้อหาวิชาเรียน	4.33	.46	มาก
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.22	.53	มาก
3. ด้านอาจารย์ผู้สอน	4.43	.47	มาก
4. ด้านผู้เรียน	4.23	.50	มาก
5. ด้านการวัดและประเมินผล	4.30	.54	มาก
6. ด้านสื่อการเรียนการสอน และสิ่งอำนวยความสะดวก	4.33	.54	มาก
รวม	4.31	.45	มาก

วิจารณ์

จากผลการศึกษาคำนี้สอดคล้องกับการศึกษาของจตุรัตน์ กันตพิทยา¹⁰⁻¹² ในปีที่ผ่านมา การประเมินผลการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ได้แก่ ผู้สอน มีทักษะความเชี่ยวชาญ มีความกระตือรือร้นในการสอน เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ซักถามเกี่ยวกับปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับการเรียนได้อย่างเต็มที่ ตลอดจนอาจารย์ผู้สอนมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับนักศึกษา ส่วนทางด้านผู้เรียนเห็นประโยชน์ของการเรียนวิชานี้ และมีความตั้งใจ ใฝ่หาความรู้ การประเมินการเรียนการสอนวิชานี้ น่าจะเป็นประโยชน์ต่อผู้เรียน เนื่องจากเป็นการปูพื้นฐานความรู้ ทางด้านรังสีวิทยาคลินิก ซึ่งสมควรจะได้มีการประเมินอย่างต่อเนื่อง อันจะก่อประโยชน์สูงสุดในการนำความรู้ไปใช้ประกอบการวางแผนดูแลรักษาผู้ป่วย รวมทั้งเป็นประโยชน์แก่การพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนต่อไปในอนาคต ซึ่งผู้จัดการเรียนการสอนในรายวิชาฯ จะได้มีการเตรียมความพร้อมและพัฒนาศักยภาพผู้เรียนให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการเรียนการสอนต่อไป

สรุป

นักศึกษาแพทย์ชั้นปีที่ 5 ที่ผ่านการเรียนรายวิชา 372 581 รังสีวิทยาคลินิก ประเมินผลรายวิชาโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยค่าเฉลี่ยที่คะแนนเห็นด้วยมากที่สุดคือ ด้านอาจารย์ผู้สอน มีทักษะความเชี่ยวชาญ ความกระตือรือร้นในการสอน อีกทั้งอาจารย์ผู้สอนมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับนักศึกษา และเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ซักถามปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับการเรียนได้อย่างเต็มที่ ส่วนด้านคะแนนที่เห็นด้วยน้อยที่สุดคือ ด้านความรู้พื้นฐานภาษาอังกฤษของผู้เรียน

กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบคุณ นักศึกษาแพทย์ชั้นปีที่ 5 ทุกคน ที่ร่วมประเมินการจัดการเรียนการสอน คุณสุกัลยา บุญผ่องเสถียร และคุณขวัญใจ ธรรมโรเวศน์ ที่ช่วยบันทึกและจัดพิมพ์ข้อมูลการศึกษา

เอกสารอ้างอิง

1. สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา. ฉบับปรับปรุง ครั้งที่ 1, ไม่ปรากฏปีพิมพ์.
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. สำนักงานยก รัฐมนตรี. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ, พ.ศ. 2542.
3. สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา. เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับปริญญาตรี, 2548.
4. แบบรายงานการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2547. คณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2548.
5. คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น. เอกสารหลักสูตร แพทยศาสตรบัณฑิต, 2540.
6. ยุทธ ไทยวรรณ. พื้นฐานการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : ชมรมเด็ก, 2545 : 141-2
7. จงเจริญ เมตตา. เอกสารคำสอนรายวิชา 361 351 การ วิจัยขั้นแนะนำสำหรับนักศึกษาเวชนิทัศน์. ขอนแก่น : คณะ แพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2543.
8. ไชยยศ เรืองสุวรรณ. เทคโนโลยีการศึกษา : ทฤษฎีและการ วิจัย. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์, 2533.
9. Wiersma W. Research Methods in Education : An Intro- duction. Boston : Allyn and Bacon, Inc., 1986.
9. จตุรัตน์ กนต์พิทยา,จงเจริญ เมตตา,ปิยธิดา คูหิรัญญรัตน์, มณฑิยา เป็ล. การประเมินกระบวนการจัดการเรียนการสอน รายวิชา 372 581 โดยนักศึกษาแพทย์ชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัย ขอนแก่น ปีการศึกษา 2548. ศรีนครินทร์เวชสาร 2550;22:38-45.
10. จตุรัตน์ กนต์พิทยา,จงเจริญ เมตตา,ปิยธิดา คูหิรัญญรัตน์, มณฑิยา เป็ล. การประเมินกระบวนการจัดการเรียนการสอน รายวิชา 372 581 โดยนักศึกษาแพทย์ชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัย ขอนแก่น ปีการศึกษา 2549. ศรีนครินทร์เวชสาร 2551;23:17-25.
11. จตุรัตน์ กนต์พิทยา,จงเจริญ เมตตา,ปิยธิดา คูหิรัญญรัตน์, มณฑิยา เป็ล. การประเมินกระบวนการจัดการเรียนการสอน รายวิชา 372 581 โดยนักศึกษาแพทย์ชั้นปีที่ 2 มหาวิทยาลัย ขอนแก่น ปีการศึกษา 2549-2550. ศรีนครินทร์เวชสาร 2551;23:414-23.